

UCHWAŁA NR VI/73/2024
RADY MIEJSKIEJ W ŚRODZIE WIELKOPOLSKIEJ

z dnia 26 września 2024 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Środa Wielkopolska

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15, art. 18 b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 609 ze zmianami) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U.2024 poz. 572) **Rada Miejska w Środzie Wielkopolskiej uchwala, co następuje:**

§ 1. Po zapoznaniu się ze skargą na Burmistrza Miasta Środa Wielkopolska dotyczącą stanu oświetlenia drogowego w mieście oraz braku odpowiedzi na zgłoszenie, postanawia uznać ją za niezasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Środzie Wielkopolskiej do poinformowania o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej

Adam Wójkiewicz

Uzasadnienie
do uchwały Nr VI/73/2024 Rady Miejskiej w Środzie Wielkopolskiej
z dnia 26 września 2024 roku

w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Środa Wielkopolska

W dniu 19 sierpnia 2024 r. wpłynęła skarga na Burmistrza Miasta Środa Wielkopolska dotycząca stanu oświetlenia drogowego w mieście oraz braku odpowiedzi na zgłoszenie.

Zgodnie z art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, skarga trafiła pod obrady Komisji Skarg, Wniosków i Petycji celem jej rozpatrzenia oraz przedstawienia Radzie Miejskiej w Środzie Wielkopolskiej opinii w przedmiotowym zakresie.

W myśl § 100 Statutu Gminy Środa Wielkopolska, podjętego uchwałą nr LXX/1137/2018 Rady Miejskiej w Środzie Wielkopolskiej z dnia 18 października 2018 r. w sprawie Statutu Gminy Środa Wielkopolska (Dz. Urz. Woj. Wielk. z 2018 r. poz. 8283) i zmienionego uchwałą Nr LXXIV/950/2024 Rady Miejskiej w Środzie Wielkopolskiej z dnia 25 kwietnia 2024 roku zmieniającą uchwałę w sprawie Statutu Gminy Środa Wielkopolska – Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Środzie Wielkopolskiej rozpatruje wstępnie przekazane jej przez Przewodniczącego Rady skargi, wnioski i petycje, a uchwałę Komisji, stanowiącą propozycję rozstrzygnięcia w zakresie rozpatrzenia skargi przewodniczący Komisji przekazuje bezzwłocznie Przewodniczącemu Rady – celem ostatecznego załatwienia przez Radę.

W dniu 23 września 2024 r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji odbyła posiedzenie, na którym zapoznała się z przedmiotową skargą oraz dokumentacją w tej sprawie i postanowiła uznać ją za niezasadną.

Z wyjaśnień udzielonych w dniu 19.08.2024 r. przez Spółkę Usługi Komunalne w Środzie Wielkopolskiej wynika, że zgłoszenie o złym stanie osłon słupów w obrębie ronda „Ofiar Katynia i Sybiru” przyjęto niezwłocznie do realizacji w dniu 15.07.2024 r. i przekazano służbom ENEA Oświetlenie. Wnęka słupa została zabezpieczona w sposób uniemożliwiający dostęp osób trzecich. Pozostałe zabezpieczono metalowymi opaskami w optymalny, możliwy sposób. Poinformowano skarżącego, że nowe zamknięcia zostały zlecone na indywidualne zamówienie i zostaną zamontowane w najbliższych dniach. Po tej informacji skarżący nie wniósł dalszych uwag.

Ponadto z wyjaśnień Spółki ENEA Oświetlenie wynika, że:

Zgodnie z wymogami prawa, pomiary elektryczne są przeprowadzane raz na 5 lat, jednocześnie z przeglądami całej linii. Ponadto podstawowe oględziny fragmentów zasięgu są przeprowadzane przy każdej zgłoszonej awarii. Udzielenie wglądu do protokołów pomiarów nie jest wymagane dla każdego zainteresowanego – brak podstawy prawnej.

Wnęki są zabezpieczane zamknięciem zgodnym z typem słupa – wnęka nieposiadająca zamknięcia uniemożliwiającego przypadkowe dotknięcie elementów elektrycznych jest uszkodzona i podlega naprawie lub wymianie. Doraźnie stosuje się zabezpieczenia blokujące fizyczny dostęp do wneki, w celu późniejszej jej wymiany lub naprawy. Jeżeli naprawa lub wymiana wneki jest niemożliwa to słup kwalifikuje się do wymiany. Spółka dokłada wszelkich starań aby zapewnić najwyższe standardy bezpieczeństwa.

Zgodnie ze zgłoszeniem, słupy zostały zabezpieczone. Fizyczny, przypadkowy dostęp bez celowej ingerencji został zabezpieczony. Zostały również wytypowane słupy, które należy wymienić.

Ponadto wskazane zabezpieczenie wneki nie było wykonywane przez, ani na zlecenie ENEA Oświetlenie. Jednakże obecni na miejscu elektrycy uznali wskazane zabezpieczenie wneki za wystarczające. Brak jest możliwości przypadkowego dostępu. Dostęp celowy wymaga narzędzi i zniszczenia opasek zaciskowych. Ponadto sama osłona jest w prawidłowy i jednoznaczny sposób oznakowana tabliczką ostrzegawczą. Materiał użyty do zabezpieczenia nie budzi zastrzeżeń.

Wobec powyższych faktów, Komisja uznała przedmiotową skargę za nieuzasadnioną ze względu na fakt, że:

- ryzyko porażenia prądem jest w warunkach normalnej eksploatacji niemożliwe,
- wneki słupów są odpowiednio zabezpieczone przed dotykiem bezpośrednim dla osób postronnych jak i służb technicznych,
- dostęp do części czynnych będących pod napięciem jest możliwy jedynie w przypadku demontażu osłony przy użyciu narzędzi,

- naprawa słupa polegająca na zastosowaniu fragmentu rury osłonowej nie budzi zastrzeżeń, ponieważ została w sposób trwały przymocowana do słupa.

Mając powyższe na uwadze uznaje się przedmiotową skargę za niezasadną.

Pouczenie: Zgodnie z art. 227 k.p.a. przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe biurokratyczne załatwianie spraw. Art. 239 § 1 k.p.a.: „W przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano i w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.